



**Universidade Federal da Bahia
Faculdade de Direito
Departamento de Direito Público**

RELATÓRIO FINAL

PROCESSO SELETIVO PARA CONTRATAÇÃO DE DOCENTE POR TEMPO DETERMINADO – EDITAL INTERNO N.º 06/2022

Aos 23 dias do mês de janeiro do ano de 2023, às 9h00min (nove horas), por meio telepresencial (plataforma Zoom – <https://us02web.zoom.us/j/81076983485?pwd=OGJGT3M4dUp5TmUveURPUWI0RGICdz09>), no exercício das competências que lhes foram outorgadas pela Portaria 176/2023 e pelo Edital Interno n.ºs 06/2022, do Departamento de Direito Público da Faculdade de Direito da UFBA, reuniram-se os Profs. PEDRO LEONARDO SUMMERS CAYMMI, DIEGO MARCEL COSTA BOMFIM e DANIELA LIMA DE ANDRADE BORGES, para fins de realização do Processo Seletivo para Contratação de Docente por Tempo Determinado para as disciplinas Direito Tributário e Direito Financeiro.

Abertos os trabalhos para seleção dos pontos e ordem de apresentação, foi constatada a presença de seis dos sete candidatos inscritos, que concordaram expressamente com a organização da prova didática deste modo: ALESSANDRA OITAVEN PEARCE DE CARVALHO MONTEIRO; ALLAN FUEZI DE MOURA BARBOSA; GUILHERME SILVA BASTOS MALHEIRO; HENRIQUE SILVA DE OLIVEIRA; INGRID RADEL RIBEIRO; e LEANDRO ARAGÃO WERNECK. Por outro lado, foi registrada a ausência de um candidato inscrito: BRUNO NOU SAMPAIO. Inicialmente, a Comissão Examinadora determinou ao servidor designado para acompanhamento da sessão que procedesse à sua gravação em áudio e em vídeo; comunicou aos candidatos que as provas didáticas deveriam ter duração mínima de 30min (trinta minutos) e máxima de 50min (cinquenta minutos); e, de forma sucinta, explicou como o processo seletivo seria conduzido. Após, facultado aos

candidatos a palavra para eventuais manifestações ou questionamentos, dela eles não indicaram desejar fazer uso. Na sequência, foram sorteados os pontos e a ordem para realização das provas didáticas, tendo sido assim definida:

1. Ingrid Radel Ribeiro - Teoria do Crédito Tributário e Lançamento
2. Allan Fuezi de Moura Barbosa - Imposto sobre a renda
3. Henrique Silva de Oliveira - Obrigação e Crédito Tributário
4. Leandro Aragão Werneck - Contribuições especiais
5. Guilherme Silva Bastos Malheiro - Impostos sobre consumo
6. Alessandra Oitaven Pearce de Carvalho Monteiro - Limitações Constitucionais ao Poder de Tributar e Sistema Constitucional Tributário

Em seguida, os candidatos ingressaram na sala virtual, um a um, efetuaram a entrega de seu plano de aula, no próprio ambiente virtual, e, sempre com a contagem do tempo, iniciaram sucessivamente a sua prova didática, sem inquirições por parte da banca examinadora em qualquer caso. Cada candidato só teve acesso à sala virtual após a conclusão da prova didática do candidato antecedente, de modo que nenhum deles assistiu, total ou parcialmente, a prova didática dos demais.

Logo em seguida, os membros da Comissão Examinadora se reuniram privativamente para avaliar as Provas Didáticas e emitir juízo sobre elas:

Examinador: Professor Pedro Leonardo Summers Caymmi

CANDIDATO: Allan Fuezi de Moura Barbosa

NOTA: 8,6

Bom domínio do assunto, com pequenas falhas conceituais. Exposição com leves oscilações, mas ordenado e dinâmico. Boa contextualização do assunto com temas atuais. Distribuição do tempo entre os tópicos irregular, mas dentro do tempo.

CANDIDATO: Alessandra Oitaven Pearce de Carvalho Monteiro

NOTA 9,3

Bom domínio do assunto, com pequenas falhas conceituais. Comunicação muito boa, pensamento organizado e claro. Excelente uso dos recursos didáticos, ao mesmo tempo em

que não se prendeu excessivamente a estes. Boa apresentação e postura, mas não cumpriu integralmente o plano de aula a contento.

CANDIDATO: Guilherme Silva Bastos Malheiro

NOTA 7,7

Domínio do conteúdo, mas falhas de exposição em conceitos centrais ao tema (disponibilidade). Exposição truncada, com muita leitura e excesso de amparo nos recursos didáticos. Material integrado e contextualizado com discussões atuais. Distribuição irregular do tempo, não cumpriu o plano, muito extenso para o tempo proposto.

CANDIDATO: Henrique Silva de Oliveira

NOTA 9,3

Domínio do conteúdo, com breves lacunas em alguns conceitos. Excelente comunicação e didatismo, direcionado à graduação. Plano muito bom e organizado. Uso ideal dos recursos didáticos, como ferramenta auxiliar e complementar. Postura muito boa, acessível e acolhedora. Algum desequilíbrio na distribuição do tempo entre os tópicos, o que levou a algum atropelo ao final.

CANDIDATO: Ingrid Radel Ribeiro

NOTA 7,9

Domínio padrão do conteúdo. Exposição didática, mas monótona, com leituras excessivas e amparo nos recursos didáticos de modo desproporcional. Excelente postura de aula. Plano de aula com escopo excessivo frente ao ponto, gerando um desequilíbrio de tempo na abordagem dos elementos essenciais do crédito e do lançamento.

CANDIDATO: Leandro Aragão Werneck

NOTA 9,3

Excelente domínio do assunto. Boa comunicação, um pouco acelerado para a graduação. Uso muito desequilibrado dos recursos didáticos, mas com o mérito de não apenas reproduzir textos escritos. Apresentação e postura muito boas, mas com irregularidades na distribuição do tempo entre os tópicos que se propôs a tratar no plano de aula.

Examinador: Professor Diego Marcel Costa Bomfim

CANDIDATO: Allan Fuezi de Moura Barbosa

NOTA: 7,8

O candidato apresentou bom conhecimento da matéria e boa postura, mas teve dificuldade no controle do tempo dedicado para tópicos específicos da legislação. Aspectos fundamentais

deveriam ser objeto de aprofundamento, tal como o conceito constitucional de renda e uma dissecação mais profunda do CTN.

CANDIDATO: Alessandra Oitaven Pearce de Carvalho Monteiro

NOTA 9,1

A candidata apresentou excelente conhecimento do tema e fluência na exposição. Boa didática. O Programa de aula não foi integralmente cumprido, obrigando a candidata a encurtar a exposição nos pontos finais, o que pode ter sido uma consequência da contextualização do tema no início, com a explicitação de matérias que, a rigor, não estão inseridas no tópico da aula.

CANDIDATO: Guilherme Silva Bastos Malheiro

NOTA 6,9

O candidato apresentou bom conhecimento do tema, mas optou por uma apresentação ampla demais, com especificação de muitos pontos polêmicos no âmbito da legislação ordinária de cada um dos impostos destacados, quando uma exposição mais conceitual e baseada na Constituição Federal seria mais eficiente.

CANDIDATO: Henrique Silva de Oliveira

NOTA 9,7

O candidato apresentou excelente conhecimento da matéria e boa postura. Soube controlar o tempo da exposição, dividindo-o de modo satisfatório para a explicação dos pontos que constavam em seu Plano de Aula. A didática e fluência da exposição foram também pontos de destaque.

CANDIDATO: Ingrid Radel Ribeiro

NOTA 7,2

A candidata apresentou bom conhecimento da matéria e boa postura na exposição, mas leu muitas passagens do material de apoio, o que tirou a dinâmica da exposição. Uma avaliação mais conceitual do tema, e não apenas focado na jurisprudência, também seria bem-vinda.

CANDIDATO: Leandro Aragão Werneck

NOTA 9,4

O candidato apresentou excelente conhecimento da matéria e boa postura. Soube usar bem o tempo de aula. Teve fluência na exposição e boa didática, em que pese em algumas passagens temas relevantes tenham ficado sem uma exposição clara para a graduação. Houve uma pequena desproporção dentro do roteiro para tópicos específicos do tema.

Examinador: Professora Daniela Lima de Andrade Borges

CANDIDATO: Allan Fuezi de Moura Barbosa

NOTA: 8,0

Bom conteúdo e clareza na explanação com capacidade crítica. O conteúdo merecia maior aprofundamento e em alguns momentos muito adstrito à leitura de slides.

CANDIDATO: Alessandra Oitaven Pearce de Carvalho Monteiro

NOTA 8,4

Bom conteúdo, clareza na explanação e boa didática. Não conseguiu abordar todo o conteúdo descrito no plano de aula no tempo proposto.

CANDIDATO: Guilherme Silva Bastos Malheiro

NOTA 7,2

Bom conteúdo e clareza na explanação. Planejou mal a distribuição do conteúdo para o tempo de aula e por isso não conseguiu abordar todo o conteúdo descrito no plano de aula no tempo proposto.

CANDIDATO: Henrique Silva de Oliveira

NOTA 10,0

Bom conteúdo, com aprofundamento e em pontos relevantes, clareza na explanação e boa didática com a capacidade de estabelecer conexão entre conteúdos e diferentes abordagens.

CANDIDATO: Ingrid Radel Ribeiro

NOTA 8,0

Bom conteúdo e clareza na explanação. Leitura excessiva dos slides.

CANDIDATO: Leandro Aragão Werneck

NOTA 9,6

Bom conteúdo, com aprofundamento em pontos relevantes, clareza na explanação e boa didática.

No que se refere à prova de títulos, à vista das disposições do barema constante no Anexo II do edital regulamentador do certame seletivo, a Comissão Examinadora, à unanimidade, atribuiu aos candidatos as seguintes notas:

Allan Fuezi de Moura Barbosa: 7,7

Alessandra Oitaven Pearce de Carvalho Monteiro: 10,0

Guilherme Silva Bastos Malheiro: 6,5

Henrique Silva de Oliveira: 10,0

Ingrid Radel Ribeiro: 8,4

Leandro Aragão Werneck: 10,0

À vista destes resultados, a Comissão examinadora apurou os seguintes resultados:

Allan Fuezi de Moura Barbosa

Prova didática: nota: 8,1

Prova de títulos: nota: 7,7

Nota final: 8,0

Resultado: APROVADO

Alessandra Oitaven Pearce de Carvalho Monteiro

Prova didática: nota: 8,9

Prova de títulos: nota: 10,0

Nota final: 9,3

Resultado: APROVADO

Guilherme Silva Bastos Malheiro

Prova didática: nota: 7,3

Prova de títulos: nota: 6,5

Nota final: 7,0

Resultado: APROVADO

Henrique Silva de Oliveira

Prova didática: nota: 9,7

Prova de títulos: nota: 10,0

Nota final: 9,8

Resultado: APROVADO

Ingrid Radel Ribeiro

Prova didática: nota: 7,7
Prova de títulos: nota: 8,4
Nota final: 7,9
Resultado: APROVADO

Leandro Aragão Werneck
Prova didática: nota: 9,4
Prova de títulos: nota: 10,0
Nota final: 9,6
Resultado: APROVADO

Diante deste quadro, **procede-se à indicação dos candidatos na seguinte ordem:**

1. 9,8 Henrique Silva de Oliveira
2. 9,6 Leandro Aragão Werneck
3. 9,3 Alessandra Oitaven Pearce de Carvalho Monteiro
4. 8,0 Allan Fuezi de Moura Barbosa
5. 7,9 Ingrid Radel Ribeiro
6. 7,0 Guilherme Silva Bastos Malheiro

Finalmente, a Comissão Examinadora registra a conclusão dos trabalhos, com a entrega da documentação pertinente ao Ilmo. Chefe do Departamento de Direito Público, cabendo ao Departamento de Direito Público a divulgação do resultado.

Salvador/BA, em 24 de janeiro de 2023.

PEDRO CAYMMI

Presidente

DIEGO BOMFIM

Membro da Comissão



DANIELA BORGES

Membro da Comissão