



Universidade Federal da Bahia  
Faculdade de Direito  
Departamento de Direito Público

## **RELATÓRIO FINAL DA COMISSÃO EXAMINADORA**

### **PROCESSO SELETIVO PARA CONTRATAÇÃO DE DOCENTE POR TEMPO DETERMINADO –INTERNO N.º 01/2023**

Aos 24 dias do mês de julho do ano de 2023, às 07h30min (sete horas e trinta minutos), na Sala n. 218 da Faculdade de Direito da Universidade Federal da Bahia, no exercício das competências que lhes foram outorgadas pelo Edital Interno n.º 01/2023 do Departamento de Direito Público da Faculdade de Direito da UFBA, a Comissão Examinadora designada pela Chefa do Departamento de Direito Público da Faculdade de Direito da Universidade Federal da Bahia, integrada pelos Professores Doutora Juliana Pinheiro Damasceno e Santos, Doutor Fábio Roque da Silva Araújo, ambos do Departamento de Direito Público e Doutor André Luiz Batista Neves lotado no Departamento de Estudos Jurídicos Fundamentais, reuniu-se em sessão pública, sob a presidência da primeira, para fins de realização do Processo Seletivo para Contratação de Docente por Tempo Determinado para a Disciplina Direito Penal.

Aberta a sessão pública, foi realizada a chamada nominal dos candidatos inscritos e constatada a presença dos seguintes: Marina Azevedo Schubert, Marina de Cerqueira Sant'anna Rezende, Rafaela Alban Zanchetta e Thiago Reis Oliveira Guimarães, que apresentaram à Comissão Examinadora documento oficial com foto, nos termos do item 7.4 do Edital n. 01/2023.

Em virtude do não comparecimento dos candidatos inscritos André Meireles Costa e Dayana Almeida Fraga, ao horário e local previsto para realização do certame, esses foram eliminados e, por consequência, impedidos de participarem das etapas subsequentes.

A ordem de apresentação dos candidatos presentes foi definida através de sorteio realizado pela Presidenta da Comissão Examinadora, Profa. Doutora Juliana Pinheiro Damasceno e Santos, às 07h:45min, restando assim definida: 1º) Marina de Cerqueira Sant'anna Rezende, 2º) Thiago Reis Oliveira Guimarães, 3º) Rafaela Alban Zanchetta e 4º) Marina Azevedo Schubert.

Após o sorteio da ordem de apresentação foi comunicado pela Presidente da Comissão Examinadora que a prova didática deveria ter duração mínima de 30 (trinta) minutos e duração máxima de 50 (cinquenta) minutos, com possível arguição da Banca Examinadora, sendo a cada candidato vedado o comparecimento à aula dos demais inscritos. Os candidatos foram, ainda, questionados se necessitavam quaisquer esclarecimentos adicionais da Comissão Examinadora e responderam negativamente.

A Comissão Examinadora deliberou por atribuir a seguinte pontuação máxima aos critérios de avaliação previstos no item 7.10.1: **a)** “Domínio do assunto”: 4,00 (quatro) pontos; **b)** “Capacidade de comunicação”: 2,00 (dois) pontos ; **c)** “Organização de

pensamento e de planejamento”: 1,00 (um) ponto **d**) “Estratégias de ensino utilizadas e “domínio dos recursos didáticos utilizados”: 1,00 (um) ponto; **f**) “Apresentação da aula e postura”: 1,00 (um) ponto; **g**) “Utilização do tempo” e “Execução do plano de aula”: 1,00 (um) ponto. Todos os candidatos foram cientificados da referida distribuição de pontos para fins de avaliação.

Todas as sessões públicas de provas orais foram gravadas em áudio, para registro, em cumprimento ao item 7.6 do Edital n. 01/2023. A Presidenta da Banca Examinadora solicitou que cada candidato antes do início da aula dissesse o seu nome e autorizasse a gravação e, também, que ao término da exposição oral, expressamente, autorizasse o fim da gravação em virtude da conclusão da sua prova oral, para os devidos fins de direito.

A **primeira sessão pública** foi da prova didática oral da candidata **Marina de Cerqueira Sant’anna Rezende**, que sorteou o ponto 04 (Autonomia, Consentimento e seus reflexos no Direito Penal) constante no anexo I do Edital interno n. 01/2023 para apresentação. Após o sorteio a candidata apresentou o plano de aula de acordo com o ponto sorteado. A prova didática iniciou às 07h:56min e terminou às 08h:49min, com a autorização da candidata para fim da gravação em virtude da conclusão da sua prova oral. Houve inquirição por parte dos membros da Comissão Examinadora.

A **segunda sessão pública** foi da prova didática oral do candidato **Thiago Reis Oliveira Guimarães**, que sorteou o ponto 06 (Medida de Segurança e Lei n. 10.216/200) constante no anexo I do Edital interno n. 01/2023 para apresentação. Após o sorteio o candidato apresentou o plano de aula de acordo com o ponto sorteado. A prova didática iniciou às 09h:10min e terminou às 10h:00min, com a autorização do candidato para fim da gravação em virtude da conclusão da sua prova oral. Houve inquirição por parte dos membros da Comissão Examinadora.

A **terceira sessão pública** foi da prova didática oral da candidata **Rafaela Alban Zanchetta**, que sorteou o ponto 01 (Direito Penal e Criminologia Crítica sob uma perspectiva interseccional) constante no anexo I do Edital interno n. 01/2023 para apresentação. Após o sorteio a candidata apresentou o plano de aula de acordo com o ponto sorteado. A prova didática iniciou às 10h:36min e terminou às 11h:13min, com a autorização da candidata para fim da gravação em virtude da conclusão da sua prova oral. Houve inquirição por parte dos membros da Comissão Examinadora.

A **quarta sessão pública** foi da prova didática oral da candidata **Marina Azevedo Schubert**, que sorteou o ponto 05 (Concurso de Pessoas e Criminalidade Econômica) constante no anexo I do Edital interno n. 01/2023 para apresentação. Após o sorteio a candidata apresentou o plano de aula de acordo com o ponto sorteado. A prova iniciou às 11h:43min e terminou às 12h:18min, com a autorização da candidata para fim da gravação em virtude da conclusão da sua prova oral. Houve inquirição por parte dos membros da Comissão Examinadora.

Logo em seguida, após o término das provas didáticas, os membros da Comissão Examinadora se reuniram, privativamente, para avaliar as Provas Didáticas e emitir juízo

sobre elas, segundo os critérios de avaliação previstos no item 7.10.1, quais sejam: **a**) “Domínio do assunto”; **b**) “Capacidade de comunicação”; **c**) “Organização de pensamento e de planejamento”; **d**) “Estratégias de ensino utilizadas e “domínio dos recursos didáticos utilizados”; **f**) “Apresentação da aula e postura”; **g**) “Utilização do tempo” e “Execução do plano de aula”.

**Primeira Examinadora: DRA. JULIANA PINHEIRO DAMASCENO E SANTOS**

Nome da candidata: <b>MARINA AZEVEDO SCHUBERT</b>			
Ponto sorteado: 05- Concurso de Pessoas e Criminalidade Econômica			
Critério	Pontuação máxima	Pontuação obtida	Comentários
Domínio do assunto	4	1,25	Não foram projetados os marcos teóricos do assunto ministrado, apesar das referências realizadas no plano de aula. A exposição da candidata revelou-se superficial no tocante à definição de criminalidade econômica, bem assim nos pontos relativos ao concurso de pessoas, que não foram objeto de nenhum aprofundamento compatível com a gravidade da ocasião. Demais disso, não foram apresentados exemplos significativos dos pontos ministrados, como seria de rigor. A teoria do domínio do fato foi apresentada sem consistência teórica. Apesar de invocar a Ação Penal n. 470, a título ilustrativo, não delimitou as circunstâncias fáticas e jurídicas da aplicação da teoria do domínio do fato e o alegado equívoco da sua interpretação pelo STF. A candidata não respondeu satisfatoriamente às perguntas formuladas pela examinadora, confirmando a ausência de domínio do assunto exposto.
Capacidade de comunicação	2	1,25	A candidata apresentou boa capacidade de comunicação, todavia, em alguns momentos da exposição, falhou na transmissão das ideias revelando esquecimento do ponto abordado, notadamente, sobre a teoria do domínio do fato; que foi o ponto central da sua exposição.
Organização de pensamento e de planejamento	1	0,50	Houve diversas interrupções da aula pela própria candidata durante a exposição, que dificultou a compreensão sobre os pontos ministrados. O planejamento da aula foi inadequado já que, efetivamente, não promoveu o recorte da matéria ministrada à luz da criminalidade econômica.

Estratégias de ensino utilizadas e domínio dos recursos didáticos utilizados	1	0,5	A candidata optou pelo uso do quadro; todavia, não adotou estratégia de ensino que viabilizasse a fixação da matéria ministrada. Demais disso, o conteúdo projetado no quadro foi uma versão demasiadamente resumida do plano de aula entregue à Banca Examinadora.
Apresentação da aula e postura	1	0,75	A candidata apresentou postura adequada à ocasião, todavia, a apresentação da aula careceu de projeção casuística sobre o concurso de pessoas no contexto da criminalidade econômica.
Utilização do tempo e execução do plano de aula	1	1,00	A candidata executou o plano de aula durante a sua exposição, com gestão adequada do tempo.
<b>PONTUAÇÃO TOTAL</b>			<b>5,25</b>

Nome da candidata: <b>MARINA DE CERQUEIRA SANT'ANNA REZENDE</b>			
Ponto sorteado: 04 – Autonomia, Consentimento e seus reflexos no Direito Penal			
Critério	Pontuação máxima	Pontuação obtida	Comentários
Domínio do assunto	4	2,5	O corte epistemológico realizado na plano de ensino da candidata não foi favorável à demonstração do domínio pleno do ponto sorteado. A apresentação careceu da abordagem de questões fundamentais como a evolução das bases teóricas do assunto (contribuições de Feuerbach, teoria do negócio jurídico, teoria da ação jurídica, concepção de Edmund Mezger, Hans Welzel, entre outros); bem assim do aprofundamento sobre a posição do problema no ordenamento jurídico nacional e sobre os requisitos da eficácia do consentimento justificante (objetivos e subjetivo). Também, deveria ser mencionada a problemática do consentimento putativo e o erro sobre a existência do consentimento; por exemplo. Apesar da menção ao consentimento presumido no âmbito da relação médico-paciente, a candidata não projetou o seu conteúdo jurídico, as teorias informadoras, as consequências do excesso e requisitos de eficácia. Os “bons costumes”, a ordem pública e o direito consuetudinário não foram objeto de

			aprofundamento durante a aula, mas a candidata pode se posicionar, criticamente, sobre o tema durante as perguntas realizadas pela Comissão Examinadora. A menção à imputação objetiva, ao término da exposição, padeceu de inconsistência teórica. A candidata não respondeu de forma satisfatória a todas as perguntas da examinadora, notadamente, quando arguida sobre a posição de Welzel, que apresenta o direito consuetudinário enquanto critério limitador da própria validade do consentimento. Nos demais aspectos da abordagem do tema, a candidata apresentou desenvoltura compatível com a ocasião e demonstrou experiência didática.
Capacidade de comunicação	2	2,0	A candidata apresentou excelente capacidade de comunicação, com fluência verbal e boa dicção.
Organização de pensamento e de planejamento	1	1,0	A candidata revelou o planejamento da aula, que decorreu com o pensamento organizado.
Estratégias de ensino utilizadas e domínio dos recursos didáticos utilizados	1	1,0	A candidata apresentou boa transposição didática e fez o uso do quadro de modo compatível com o plano de ensino disponibilizado aos examinadores, revelando domínio do recurso didático utilizado.
Apresentação da aula e postura	1	1,0	A candidata manteve postura adequada à ocasião durante toda a exposição e apresentou o conteúdo de forma bastante didática e com clareza e objetividade dentro do recorte epistemológico realizado.
Utilização do tempo e execução do plano de aula	1	1,0	A candidata executou o plano de aula durante a sua exposição, com gestão adequada do tempo.
<b>PONTUAÇÃO TOTAL</b>		<b>8,50</b>	

Nome da candidata: <b>RAFAELA ALBAN ZANCHETTA</b>			
Ponto sorteado: 01 – Direito Penal e Criminologia Crítica sob uma perspectiva interseccional			
Critério	Pontuação máxima	Pontuação obtida	Comentários
Domínio do assunto	4	3,0	A candidata não revelou domínio pleno do assunto. Apesar das fartas e substanciosas referências teóricas apresentadas no seu

			<p>plano de ensino, a examinanda não ilustrou a sua aula com uma quantidade significativa de autores representativos das controvérsias que o tema suscita, que poderiam ter enriquecido a sua exposição. Demais disso, ao delimitar as fronteiras entre Direito Penal e Criminologia Crítica, a examinanda deveria, necessariamente, apresentar a função da Dogmática Penal no contexto do Estado Democrático de Direito e demonstrar a relação de mútua complementaridade entre as disciplinas. Faltou, também, particularmente, um posicionamento crítico sobre a própria Criminologia Crítica e suas limitações na compreensão do fenômeno criminal, a enunciação dos marcos teóricos relativos às teorias do consenso de do conflito e, notadamente, reflexões mais elevadas sobre a criação das normas penais e as consequências práticas na aplicação do Direito no que pertine à adoção de uma perspectiva interseccional e os impactos processuais em relação às vítimas e aos autores de crimes.</p> <p>Em linhas gerais, a candidata respondeu de forma satisfatória às perguntas realizadas pela examinadora. Nos demais aspectos de abordagem da aula, a candidata apresentou capacidade de síntese, argumentação jurídica, posicionamento crítico e revelou experiência didática.</p>
Capacidade de comunicação	2	2,0	A candidata apresentou excelente capacidade de comunicação, com fluência verbal e boa dicção.
Organização de pensamento e de planejamento	1	1,0	A candidata revelou o planejamento da aula, que decorreu com o pensamento organizado.
Estratégias de ensino utilizadas e domínio dos recursos didáticos utilizados	1	1,0	A candidata apresentou boa transposição didática e fez o uso do quadro de modo compatível com o plano de ensino disponibilizado aos examinadores, demonstrando domínio do recurso didático utilizado.
Apresentação da aula e postura	1	1,0	A candidata apresentou postura adequada à ocasião e projetou a aula de forma muito didática e com clareza dentro do recorte epistemológico realizado, sem dispensar a

			perspectiva crítica de análise do tema ministrado.
Utilização do tempo e execução do plano de aula	1	1,0	A candidata executou o plano de aula durante a sua exposição, com gestão adequada do tempo.
<b>PONTUAÇÃO TOTAL</b>			<b>9,00</b>

Nome do candidato: <b>THIAGO REIS OLIVEIRA GUIMARÃES</b>			
Ponto sorteado: 06 – Medida de Segurança e Lei n. 10.216/200			
Critério	Pontuação máxima	Pontuação obtida	Comentários
Domínio do assunto	4	2,0	Apesar da perceptível formação humanística e sensibilidade do examinando quanto ao ponto sorteado, não foram ministradas noções básicas pertinentes ao tema tais como critério para aferição da inimputabilidade no Código Penal brasileiro; a questão do sistema vicariante e superação do sistema do duplo binário, na legislação pátria; a natureza jurídica, execução, suspensão e extinção da medida de segurança. Demais disso, faltou atualização do conteúdo com projeção de jurisprudência e enunciados de Súmula sobre a matéria, além da recentíssima Resolução n. 487, de 27 de fevereiro de 2023 do Conselho Nacional de Justiça, que institui a política antimanicomial do Poder Judiciário. O candidato não respondeu de forma satisfatória à arguição feita pela examinadora, revelando que não domina o assunto de forma plena.
Capacidade de comunicação	2	1,0	O candidato, apesar da boa dicção e fluência verbal, revelou dificuldade de comunicação durante a exposição pois ficou, substancialmente, adstrito à leitura dos slides, que amparou a sua exposição.
Organização de pensamento e de planejamento	1	1,0	O candidato revelou o planejamento da aula e pensamento organizado.
Estratégias de ensino utilizadas e domínio dos recursos didáticos utilizados	1	0,5	A estratégia adotada pelo candidato não foi favorável à fixação do conteúdo, carecendo de projeção casuística em relação aos pontos abordados em aula. No tocante à opção pelo uso dos slides, o examinando revelou capacidade de manuseá-los; todavia, foi vazado muito conteúdo nos

			slides; inclusive, longas transcrições doutrinárias e legislativas; o que não é recomendável nessas ocasiões. Destaca-se, inclusive, que foi projetado em uma dos slides citação doutrinária com conteúdo desatualizado da matéria; que foi corrigido pelo examinando durante a sua exposição.
Apresentação da aula e postura	1	1,00	O candidato apresentou postura adequada à ocasião. A aula foi ministrada com clareza dentro do recorte epistemológico realizado e com notória perspectiva crítica de abordagem.
Utilização do tempo e execução do plano de aula	1	1,00	O candidato executou o plano de aula durante a sua exposição, com gestão adequada do tempo.
<b>PONTUAÇÃO TOTAL</b>			<b>6,50</b>

**Segundo Examinador: DR. FÁBIO ROQUE DA SILVA ARAÚJO**

Nome da candidata: <b>MARINA AZEVEDO SCHUBERT</b>			
Ponto sorteado: 05- Concurso de Pessoas e Criminalidade Econômica			
Critério	Pontuação máxima	Pontuação obtida	Comentários
Domínio do assunto	4	1,5	A candidata não conseguiu responder de forma correta às indagações formuladas pelo examinador.
Capacidade de comunicação	2	1,5	A candidata conseguiu se comunicar de forma satisfatória, mas acabou por se atrapalhar em alguns momentos de sua exposição.
Organização de pensamento e de planejamento	1	1,00	A candidata demonstrou excelente desempenho no quesito.
Estratégias de ensino utilizadas e domínio dos recursos didáticos utilizados	1	0,5	Embora tenha se valido do quadro, a candidata se equivocou em alguns momentos de sua exposição, sobretudo quando da análise relativa à teoria do domínio do fato.
Apresentação da aula e postura	1	0,50	A candidata demonstrou postura adequada, mas sua apresentação restou prejudicada pelas confusões em que incorreu.
Utilização do tempo e execução do plano de aula	1	0,5	A candidata utilizou o tempo mínimo exigido pelo Edital, mas poderia ter se valido do tempo adicional (até 50 minutos) para abordar tópicos fundamentais do tema “concurso de pessoas”.
<b>PONTUAÇÃO TOTAL</b>			<b>5,5</b>



Nome da candidata: <b>MARINA DE CERQUEIRA SANT'ANNA REZENDE</b>			
Ponto sorteado: 04 – Autonomia, Consentimento e seus reflexos no Direito Penal			
Critério	Pontuação máxima	Pontuação obtida	Comentários
Domínio do assunto	4	3,5	A candidata demonstra domínio sobre o tema. A nota máxima não foi atribuída por conta da lacuna em relação a indagações formuladas pela examinadora presidente da banca, sobretudo no que diz respeito à teoria de Welzel, e à questão da origem da teoria da imputação objetiva, que possui antecessores a Roxin.
Capacidade de comunicação	2	2,0	A candidata demonstrou excelente desempenho no quesito.
Organização de pensamento e de planejamento	1	1,00	A candidata demonstrou excelente desempenho no quesito.
Estratégias de ensino utilizadas e domínio dos recursos didáticos utilizados	1	1,0	A candidata demonstrou excelente desempenho no quesito.
Apresentação da aula e postura	1	1,0	A candidata demonstrou excelente desempenho no quesito.
Utilização do tempo e execução do plano de aula	1	1,00	A candidata demonstrou excelente desempenho no quesito.
<b>PONTUAÇÃO TOTAL</b>			<b>9,50</b>

Nome da candidata: <b>RAFAELA ALBAN ZANCHETTA</b>			
Ponto sorteado: 01 – Direito Penal e Criminologia Crítica sob uma perspectiva interseccional			
Critério	Pontuação máxima	Pontuação obtida	Comentários
Domínio do assunto	4	3,5	A candidata demonstrou domínio sobre o tema. A nota máxima não foi atribuída apenas pela ausência de resposta à indagação do candidato sobre as origens e os autores centrais da criminologia crítica.
Capacidade de comunicação	2	2,0	A candidata demonstrou excelente desempenho no quesito.

Organização de pensamento e de planejamento	1	1,0	A candidata demonstrou excelente desempenho no quesito.
Estratégias de ensino utilizadas e domínio dos recursos didáticos utilizados	1	1,0	A candidata demonstrou excelente desempenho no quesito.
Apresentação da aula e postura	1	1,0	A candidata demonstrou excelente desempenho no quesito.
Utilização do tempo e execução do plano de aula	1	1,0	A candidata demonstrou excelente desempenho no quesito.
<b>PONTUAÇÃO TOTAL</b>			<b>9,50</b>

Nome do candidato: <b>THIAGO REIS OLIVEIRA GUIMARÃES</b>			
Ponto sorteado: 06 – Medida de Segurança e Lei n. 10.216/200			
Critério	Pontuação máxima	Pontuação obtida	Comentários
Domínio do assunto	4	2,00	O candidato não conseguiu demonstrar pleno domínio sobre o tema. O objetivo da seleção é a contratação de professores para os estudantes de graduação, e por tal razão é imprescindível o domínio sobre o conteúdo programático dos pontos. No entanto, o candidato não conseguiu responder perguntas fundamentais, como a que diz respeito à teoria vicariante e o critério biopsicológico para definição da inimputabilidade por doença mental.
Capacidade de comunicação	2	1,5	O candidato possui excelente capacidade comunicativa, mas ela restou um tanto quanto prejudicada pelo excesso de leitura de slides.
Organização de pensamento e de planejamento	1	1,00	O candidato demonstrou excelente desempenho no quesito.
Estratégias de ensino utilizadas e domínio dos recursos didáticos utilizados	1	0,5	O candidato se valeu da utilização de slides, que é uma das estratégias muito utilizadas para a sala de aula. Mas o excesso de leitura de slides, já mencionado, acabou por prejudicar o desenrolar das ideias. Ler trechos imensos de artigos científicos, cujas ideias poderiam ser resumidas para os alunos de graduação

			comprometeu o desempenho do candidato no tópico.
Apresentação da aula e postura	1	0,5	Conforme já mencionado, o excesso de leitura de slides prejudicou a apresentação da aula. A postura do candidato, por outro lado, foi adequada.
Utilização do tempo e execução do plano de aula	1	1,00	A candidata demonstrou excelente desempenho no quesito.
<b>PONTUAÇÃO TOTAL</b>		<b>6,50</b>	

**Terceiro Examinador: DR. ANDRÉ BATISTA NEVES**

Nome da candidata: <b>MARINA AZEVEDO SCHUBERT</b>			
Ponto sorteado: 05- Concurso de Pessoas e Criminalidade Econômica			
Critério	Pontuação máxima	Pontuação obtida	Comentários
Domínio do assunto	4	1	A candidata não conseguiu demonstrar domínio do assunto, deixando de responder adequadamente às perguntas que lhe foram formuladas pela banca.
Capacidade de comunicação	2	1,5	A prova didática da candidata não permitiu a atribuição de nota integral ao item. Por vezes, faltou uma articulação clara dos conceitos desenvolvidos.
Organização de pensamento e de planejamento	1	1,00	Item plenamente satisfeito.
Estratégias de ensino utilizadas e domínio dos recursos didáticos utilizados	1	0,5	A prova didática da candidata não permitiu a atribuição de nota integral ao item. Além disso, não surtiu efeito a estratégia escolhida pela candidata (aula expositiva, com destaque na ação penal 470).
Apresentação da aula e postura	1	0,5	A prova didática da candidata não permitiu a atribuição de nota integral ao item. O esquema escrito no quadro era pouco indicativo do teor da aula, além de ser demasiado resumido.
Utilização do tempo e execução do plano de aula	1	0,5	Apesar da complexidade dos conceitos envolvidos, a aula foi ministrada em pouco mais de 30 minutos, sem aproveitamento do restante do tempo disponível.
<b>PONTUAÇÃO TOTAL</b>		<b>5,00</b>	

Nome da candidata: <b>MARINA DE CERQUEIRA SANT'ANNA REZENDE</b>			
Ponto sorteado: 04 – Autonomia, Consentimento e seus reflexos no Direito Penal			
Critério	Pontuação máxima	Pontuação obtida	Comentários
Domínio do assunto	4	3,20	A prova didática da candidata não permitiu a atribuição de nota integral ao item. O conjunto de autores escolhido não foi amplo o suficiente. Reiteradamente, a candidata usou expressão inadequada e superada (“pessoa <u>portadora de</u> deficiência”). Além disso, a candidata se equivocou ao atribuir a origem da teoria da imputação objetiva a Roxin, quando se sabe das contribuições significativas de Larenz e, no campo penal, de Helmuth Mayer e outros autores.
Capacidade de comunicação	2	2,00	Item plenamente satisfeito.
Organização de pensamento e de planejamento	1	1	Item plenamente satisfeito.
Estratégias de ensino utilizadas e domínio dos recursos didáticos utilizados	1	1	Item plenamente satisfeito.
Apresentação da aula e postura	1	1	Item plenamente satisfeito.
Utilização do tempo e execução do plano de aula	1	1	Item plenamente satisfeito.
<b>PONTUAÇÃO TOTAL</b>			<b>9,20</b>

Nome da candidata: <b>RAFAELA ALBAN ZANCHETTA</b>			
Ponto sorteado: 01 – Direito Penal e Criminologia Crítica sob uma perspectiva interseccional			
Critério	Pontuação máxima	Pontuação obtida	Comentários
Domínio do assunto	4	3,70	A candidata não soube identificar os referenciais teóricos específicos da Criminologia, em resposta à pergunta formulada pelo Professor Fábio Roque.
Capacidade de comunicação	2	2	Item plenamente satisfeito.
Organização de pensamento e de planejamento	1	1	Item plenamente satisfeito.

Estratégias de ensino utilizadas e domínio dos recursos didáticos utilizados	1	1	Item plenamente satisfeito.
Apresentação da aula e postura	1	1	Item plenamente satisfeito.
Utilização do tempo e execução do plano de aula	1	1	Item plenamente satisfeito.
<b>PONTUAÇÃO TOTAL</b>			<b>9,70</b>

Nome da candidata: <b>THIAGO REIS OLIVEIRA GUIMARÃES</b>			
Ponto sorteado: 06 – Medida de Segurança e Lei n. 10.216/200			
Critério	Pontuação máxima	Pontuação obtida	Comentários
Domínio do assunto	4	2,0	Faltou ao candidato referenciais o domínio de conceitos essenciais ao tema, como ficou evidenciado em pergunta formulada pelo Professor Fábio Roque. Também não houve uma explicação clara a respeito do processo de desinstitucionalização ordenado pelo Conselho Nacional de Justiça e, especificamente, dos papéis dos Capes e das residências terapêuticas nesse mesmo processo.
Capacidade de comunicação	2	1,5	A prova didática não permitiu ao candidato demonstrar sua capacidade de comunicação, especialmente porque o candidato apoiou-se demasiadamente em apresentação de slides, abdicando de usar o quadro e de dialogar diretamente com a plateia.
Organização de pensamento e de planejamento	1	1,00	Item plenamente satisfeito.
Estratégias de ensino utilizadas e domínio dos recursos didáticos utilizados	1	0,50	Não se principiou pelos conceitos centrais, como era de se esperar. A estratégia apoiou-se em apresentação de slides, mas eles muitas vezes se resumiam a artigos de lei, que eram lidos pelos candidatos.
Apresentação da aula e postura	1	0,50	A apresentação da aula não foi boa, pelos motivos indicados no item imediatamente anterior.

Utilização do tempo e execução do plano de aula	1	0,8	O tempo de aula terminou, sem que o candidato tivesse terminado a execução planejada.
<b>PONTUAÇÃO TOTAL</b>			<b>6,30</b>

Quanto à **PROVA DE TÍTULOS**, de caráter classificatório, à vista das disposições do barema constante no Anexo II do Edital interno nº 01/2023, a Comissão Examinadora, à unanimidade, atribuiu aos candidatos as seguintes notas:

**Candidato: MARINA DE CERQUEIRA SANT'ANNA REZENDE**

**Pontuação total:     100**

1.	TÍTULOS ACADÊMICOS (pontuação máxima: 50 pontos)	Pontuação por unidade	Máx. no Item	Obtido	TOTAL
	Livre Docência	50	50		
	Doutorado concluído em direito, filosofia, ciências humanas e ciências sociais aplicadas (por cada título)	30	50		
	Doutorado em curso em direito, filosofia, ciências humanas e ciências sociais aplicadas (por cada título)	20	40	20	20
	Mestrado concluído em direito, filosofia, ciências humanas e ciências sociais aplicadas (por cada título)	25	50	25	25
	Mestrado concluído ou grau equivalente em outras áreas (por cada título)	18	36		
	Mestrado em curso em direito, filosofia, ciências humanas e ciências sociais aplicadas (por cada título)	15	15		
	Graduação de Bacharel em filosofia, ciências humanas e ciências sociais aplicadas (por cada título)	8	8		
	Especialização em direito concluída, com 360h, no mínimo	15	30	15	15
	Especialização em filosofia, ciências humanas e ciências sociais aplicadas (por cada título) concluída, com 360h, no mínimo	10	30	10	10
	Aperfeiçoamento ou outro nível equivalente concluído, com 120h, no mínimo	5	15		
	Monitoria e bolsas oficiais de iniciação científica	2	10		
	Pesquisa Publicada	5	10		
	Participação em cursos em que tenha havido verificação formal de aprendizagem e de frequência	2	10		
	Bolsas de estudo e de pesquisa conferidas por instituições de formação de recursos humanos e de fomento à pesquisa, bem como de intercâmbio cultural de alto nível	3	12	3	3
	<b>SUBTOTAL DESTES CONJUNTOS DE ITENS</b>				
2.	TÍTULOS CIENTÍFICOS, ARTÍSTICOS E LITERÁRIOS (pontuação máxima: 20 pontos)	Pontuação por unidade	Máx. no Item	Obtido	TOTAL
	Livro publicado em editora com conselho editorial, nas disciplinas do concurso (autoria)	5	20		
	Livro publicado em editora sem conselho editorial, nas disciplinas do concurso (autoria)	4,5	15		

	Livro publicado em editora com conselho editorial, em outra área do direito, filosofia, ciências humanas e ciências sociais aplicadas (autoria)	2,5	10		
	Livro publicado em editora sem conselho editorial, em outra área do direito (autoria)	2	8		
	Capítulo de livro publicado em editora com conselho editorial, nas disciplinas do concurso	3	12		
	Capítulo de livro publicado em editora sem conselho editorial, nas disciplinas do concurso,	2	8	8	8
	Capítulo de livro publicado em editora com conselho editorial, em outra área do direito, filosofia, ciências humanas e ciências sociais aplicadas	2	8		
	Capítulo de livro publicado em editora sem conselho editorial, em outra área do direito, filosofia, ciências humanas e ciências sociais aplicadas	1	4		
	Publicação em periódicos especializados com conselho editorial, nas disciplinas do concurso	2	10	2	2
	Publicação em periódicos especializados sem conselho editorial, nas disciplinas do concurso	1,5	7,5	6,0	6,0
	Publicação em periódicos especializados com conselho editorial, em outra área do direito, filosofia, ciências humanas e ciências sociais aplicadas	1	5		
	Publicação em periódicos especializados sem conselho editorial, em outra área do direito, filosofia, ciências humanas e ciências sociais aplicadas	0,5	2,5	0,5	0,5
	Trabalhos escritos apresentados em reuniões científicas e/ou em congressos internacionais e nacionais, com publicação em anais	2	10		
	Trabalhos escritos apresentados em reuniões científicas e/ou em congressos internacionais e nacionais sem publicação em anais	1	5	1	1
	Organização ou coordenação individual de livro publicado em editora com conselho editorial ou publicado em meio controlado equivalente	2	10		
	Artigos ou ensaios publicados sobre temas das disciplinas da seleção, em outras áreas do direito, filosofia, ciências humanas e ciências sociais aplicadas	0,5	8		
	Conferência, Palestra, Seminário proferido e cursos ministrados (mínimo de 40 horas) nas disciplinas da seleção	2	16	10	10
	Conferência, Palestra, Seminário proferido e cursos ministrados (mínimo de 40 horas) em direito	1	8	1	1
	<b>SUBTOTAL DESTES CONJUNTOS DE ITENS</b>				

<b>3.</b>	<b>TÍTULOS DIDÁTICOS (pontuação máxima: 15 pontos )</b>	<b>Pontuação por unidade</b>	<b>Máx. no Item</b>	<b>Obtido</b>	<b>TOTAL</b>
	Atividade de ensino superior na área jurídica nas disciplinas da seleção (por semestre)	2	15		
	Atividade de ensino superior na área jurídica (por semestre)	1	10	10	10
	Atividade de ensino superior em outra área (por semestre)	0,5	5		
	Atividade de ensino de 2º grau (por semestre)	0,25	5		
	Orientação de trabalhos acadêmicos (tese de doutorado), por orientação	2	12		
	Orientação de trabalhos acadêmicos (dissertação de mestrado), por orientação	1	8		
	Orientação de trabalhos acadêmicos (monografia de especialização), por orientação	0,5	5		
	Orientação de trabalhos acadêmicos (monografia de graduação)	0,25	5	5	5
	Aprovação em concurso público de nível superior para lecionar em direito	4	12		
	Aprovação em concurso público de nível superior para lecionar em filosofia, ciências humanas e ciências sociais aplicadas	2	6		
	Aprovação em seleção pública na área educacional, nível superior em direito, filosofia, ciências humanas e ciências sociais aplicadas	1,5	3		
	Orientação de trabalhos acadêmicos (tirocínio docente ou monitoria)	0,75	7,5		

	Orientação de trabalhos acadêmicos (bolsista de atividade de pesquisa ou extensão)	0,75	7,5		
	Autoria de textos didáticos publicados por editora com Conselho Editorial	2	10		
<b>SUBTOTAL DESTES CONJUNTOS DE ITENS</b>					
<b>4.</b>	<b>TÍTULOS PROFISSIONAIS (pontuação máxima: 15 pontos )</b>	<b>Pontuação por unidade</b>	<b>Máx. no Item</b>	<b>Obtido</b>	<b>TOTAL</b>
	Direção de órgãos acadêmicos, científicos e profissionais, relacionada à área de atuação (por ano)	3	15	3	3
	Inscrição em órgãos acadêmicos, científicos e profissionais, relacionados à área de atuação	4	10	8	8
	Trabalhos extracurriculares realizados por candidatos em regime de dedicação exclusiva (por trabalho)	0,5	5		
	Aprovação em concurso público na área profissional	4	12		
	Cargo de chefia ou direção em Instituição de ensino superior - um ano, no mínimo, de exercício	1	1		
	Participação em banca examinadora como atividade própria do Magistério Superior	1	5		
	Efetivo exercício de atividades profissionais privativas de bacharel em direito (por ano). O exercício da advocacia deverá ser comprovado através de petições, certidões ou outros meios, com atualidade	2,5	15		
<b>SUBTOTAL DESTES CONJUNTOS DE ITENS</b>					
<b>TOTAL:</b>		<b>100</b>			

**Candidato: RAFAELA ALBAN ZANCHETTA**

**Pontuação total: \_\_\_\_\_100\_\_\_\_\_**

<b>1.</b>	<b>TÍTULOS ACADÊMICOS (pontuação máxima: 50 pontos )</b>	<b>Pontuação por unidade</b>	<b>Máx. no Item</b>	<b>Obtido</b>	<b>TOTAL</b>
	Livre Docência	50	50		
	Doutorado concluído em direito, filosofia, ciências humanas e ciências sociais aplicadas (por cada título)	30	50	30	30
	Doutorado em curso em direito, filosofia, ciências humanas e ciências sociais aplicadas (por cada título)	20	40		
	Mestrado concluído em direito, filosofia, ciências humanas e ciências sociais aplicadas (por cada título)	25	50	25	25
	Mestrado concluído ou grau equivalente em outras áreas (por cada título)	18	36		
	Mestrado em curso em direito, filosofia, ciências humanas e ciências sociais aplicadas (por cada título)	15	15		
	Graduação de Bacharel em filosofia, ciências humanas e ciências sociais aplicadas (por cada título)	8	8		
	Especialização em direito concluída, com 360h, no mínimo	15	30	15	15
	Especialização em filosofia, ciências humanas e ciências sociais aplicadas (por cada título) concluída, com 360h, no mínimo	10	30		



	Aperfeiçoamento ou outro nível equivalente concluído, com 120h, no mínimo	5	15	5	5
	Monitoria e bolsas oficiais de iniciação científica	2	10		
	Pesquisa Publicada	5	10		
	Participação em cursos em que tenha havido verificação formal de aprendizagem e de frequência com 120h, no mínimo	2	10		
	Bolsas de estudo e de pesquisa conferidas por instituições de formação de recursos humanos e de fomento à pesquisa, bem como de intercâmbio cultural de alto nível	3	12		
	<b>SUBTOTAL DESTES CONJUNTOS DE ITENS</b>				

<b>2.</b>	<b>TÍTULOS CIENTÍFICOS, ARTÍSTICOS E LITERÁRIOS (pontuação máxima: 20 pontos)</b>	<b>Pontuação por unidade</b>	<b>Máx. no Item</b>	<b>Obtido</b>	<b>TOTAL</b>
	Livro publicado em editora com conselho editorial, nas disciplinas do concurso (autoria)	5	20	10	10
	Livro publicado em editora sem conselho editorial, nas disciplinas do concurso (autoria)	4,5	15		
	Livro publicado em editora com conselho editorial, em outra área do direito, filosofia, ciências humanas e ciências sociais aplicadas (autoria)	2,5	10		
	Livro publicado em editora sem conselho editorial, em outra área do direito (autoria)	2	8		
	Capítulo de livro publicado em editora com conselho editorial, nas disciplinas do concurso	3	12	12'	12
	Capítulo de livro publicado em editora sem conselho editorial, nas disciplinas do concurso,	2	8	8	8
	Capítulo de livro publicado em editora com conselho editorial, em outra área do direito, filosofia, ciências humanas e ciências sociais aplicadas	2	8	2	2
	Capítulo de livro publicado em editora sem conselho editorial, em outra área do direito, filosofia, ciências humanas e ciências sociais aplicadas	1	4	3	3
	Publicação em periódicos especializados com conselho editorial, nas disciplinas do concurso	2	10	10	10
	Publicação em periódicos especializados sem conselho editorial, nas disciplinas do concurso	1,5	7,5		
	Publicação em periódicos especializados com conselho editorial, em outra área do direito, filosofia, ciências humanas e ciências sociais aplicadas	1	5		
	Publicação em periódicos especializados sem conselho editorial, em outra área do direito, filosofia, ciências humanas e ciências sociais aplicadas	0,5	2,5		/
	Trabalhos escritos apresentados em reuniões científicas e/ou em congressos internacionais e nacionais, com publicação em anais	2	10	6	6
	Trabalhos escritos apresentados em reuniões científicas e/ou em congressos internacionais e nacionais sem publicação em anais	1	5		
	Organização ou coordenação individual de livro publicado em editora com conselho editorial ou publicado em meio controlado equivalente	2	10		
	Artigos ou ensaios publicados sobre temas das disciplinas da seleção, em outras áreas do direito, filosofia, ciências humanas e ciências sociais aplicadas	0,5	8		
	Conferência, Palestra, Seminário proferido e cursos ministrados (mínimo de 40 horas) nas disciplinas da seleção	2	16		
	Conferência, Palestra, Seminário proferido e cursos ministrados (mínimo de 40 horas) em direito	1	8		
	<b>SUBTOTAL DESTES CONJUNTOS DE ITENS</b>				

<b>3.</b>	<b>TÍTULOS DIDÁTICOS (pontuação máxima: 15 pontos )</b>	<b>Pontuação por unidade</b>	<b>Máx. no Item</b>	<b>Obtido</b>	<b>TOTAL</b>
	Atividade de ensino superior na área jurídica nas disciplinas da seleção (por semestre)	2	15	15	15
	Atividade de ensino superior na área jurídica (por semestre)	1	10	10	10
	Atividade de ensino superior em outra área (por semestre)	0,5	5		
	Atividade de ensino de 2º grau (por semestre)	0,25	5		
	Orientação de trabalhos acadêmicos (tese de doutorado), por orientação	2	12		
	Orientação de trabalhos acadêmicos (dissertação de mestrado), por orientação	1	8		
	Orientação de trabalhos acadêmicos (monografia de especialização), por orientação	0,5	5	3	3
	Orientação de trabalhos acadêmicos (monografia de graduação)	0,25	5	5	5
	Aprovação em concurso público de nível superior para lecionar em direito	4	12		
	Aprovação em concurso público de nível superior para lecionar em filosofia, ciências humanas e ciências sociais aplicadas	2	6		
	Aprovação em seleção pública na área educacional, nível superior em direito, filosofia, ciências humanas e ciências sociais aplicadas	1,5	3	1,5	1,5
	Orientação de trabalhos acadêmicos (tirocínio docente ou monitoria)	0,75	7,5	1,5	1,5
	Orientação de trabalhos acadêmicos (bolsista de atividade de pesquisa ou extensão)	0,75	7,5		
	Autoria de textos didáticos publicados por editora com Conselho Editorial	2	10		
	<b>SUBTOTAL DESTES CONJUNTOS DE ITENS</b>				
<b>4.</b>	<b>TÍTULOS PROFISSIONAIS (pontuação máxima: 15 pontos )</b>	<b>Pontuação por unidade</b>	<b>Máx. no Item</b>	<b>Obtido</b>	<b>TOTAL</b>
	Direção de órgãos acadêmicos, científicos e profissionais, relacionada à área de atuação (por ano)	3	15		
	Inscrição em órgãos acadêmicos, científicos e profissionais, relacionados à área de atuação	4	10	10	10
	Trabalhos extracurriculares realizados por candidatos em regime de dedicação exclusiva (por trabalho)	0,5	5		
	Aprovação em concurso público na área profissional	4	12		
	Cargo de chefia ou direção em Instituição de ensino superior - um ano, no mínimo, de exercício	1	1		
	Participação em banca examinadora como atividade própria do Magistério Superior	1	5	5	5
	Efetivo exercício de atividades profissionais privativas de bacharel em direito (por ano). O exercício da advocacia deverá ser comprovado através de petições, certidões ou outros meios, com atualidade	2,5	15	15	15
	<b>SUBTOTAL DESTES CONJUNTOS DE ITENS</b>				
<b>TOTAL:</b>		<b>100</b>			

Diante das provas realizadas pelos candidatos presentes, a Comissão Examinadora apurou os seguintes resultados:

## **NOTA FINAL DOS CANDIDATOS POR EXAMINADOR**

A nota final dos candidatos por examinador seguiu as regras editalícias.

### **Primeira Examinadora: DRA. JULIANA PINHEIRO DAMASCENO E SANTOS**

#### **MARINA AZEVEDO SCHUBERT**

Prova didática: nota: **5,25 (cinco e vinte e cinco)**

Prova de títulos: Os títulos não foram examinados em virtude da eliminação do candidato.

**Nota final: 5,25 (cinco e vinte e cinco)**

**(Foi repetida a nota atribuída à prova didática porque não houve exame dos títulos.)**

#### **MARINA DE CERQUEIRA SANT'ANNA REZENDE**

Prova didática: nota: **8,50 (oito e meio)**

Prova de títulos: nota: **10,0 (dez)**

**Nota final: 9,00 (nove)**

#### **RAFAELA ALBAN ZANCHETTA**

Prova didática: nota: **9,00 (nove)**

Prova de títulos: nota: **10,0 (dez)**

**Nota final: 9,33 (nove e trinta e três)**

#### **THIAGO REIS OLIVEIRA GUIMARÃES**

Prova didática: nota: **6,5 (seis e meio)**

Prova de títulos: Os títulos não foram examinados em virtude da eliminação do candidato.

**Nota final: 6,5 (seis e meio)**

**(Foi repetida a nota atribuída à prova didática porque não houve exame dos títulos.)**

### **Segundo Examinador: DR. FÁBIO ROQUE DA SILVA ARAÚJO**

#### **MARINA AZEVEDO SCHUBERT**

Prova didática: nota: **5,50 (cinco e meio)**

Prova de títulos: Os títulos não foram examinados em virtude da eliminação do candidato.

**Nota final: 5,50 (cinco e meio)**

**(Foi repetida a nota atribuída à prova didática porque não houve exame dos títulos.)**

#### **MARINA DE CERQUEIRA SANT'ANNA REZENDE**

Prova didática: nota: **9,50 (nove e meio)**

Prova de títulos: nota: **10,00 (dez)**

**Nota final: 9,66 (nove e sessenta e seis)**

**RAFAELA ALBAN ZANCHETTA**Prova didática: nota: **9,50 (nove e meio)**Prova de títulos: nota: **10,00 (dez)****Nota final: 9,66 (nove e sessenta e seis)****THIAGO REIS OLIVEIRA GUIMARÃES**Prova didática: nota: **6,50 (seis e meio)**

Prova de títulos: Os títulos não foram examinados em virtude da eliminação do candidato.

**Nota final: 6,50 (seis e meio)****(Foi repetida a nota atribuída à prova didática porque não houve exame dos títulos.)****Terceiro Examinador: DR. ANDRÉ BATISTA NEVES****MARINA AZEVEDO SCHUBERT**Prova didática: nota: **5,00 (cinco)**

Prova de títulos: Os títulos não foram examinados em virtude da eliminação do candidato.

**(Nota final: Foi repetida a nota atribuída à prova didática porque não houve exame dos títulos)****MARINA DE CERQUEIRA SANT'ANNA REZENDE**Prova didática: nota: **9,2 (nove e dois)**Prova de títulos: nota: **10,0 (dez)****Nota final: 9,46 (nove e quarenta e seis)****RAFAELA ALBAN ZANCHETTA**Prova didática: nota: **9,70 (nove e setenta)**Prova de títulos: nota: **10,00 (dez)****Nota final: 9,80 (nove e oitenta)****THIAGO REIS OLIVEIRA GUIMARÃES**Prova didática: nota: **6,3 (seis e três)**

Prova de títulos: Os títulos não foram examinados em virtude da eliminação do candidato.

**(Nota final: Foi repetida a nota atribuída à prova didática porque não houve exame dos títulos.)****NOTA FINAL DOS CANDIDATOS NO PROCESSO SELETIVO**

Os candidatos Marina Azevedo Schubert e Thiago Reis Oliveira Guimarães não alcançaram a nota mínima na prova didática, razão pela qual não tiveram os seus títulos avaliados pela Comissão Examinadora, considerando que, nos termos da alínea “a” do item 6.2.1 do Edital interno n. 01/2023, a prova didática é eliminatória. A nota final dos candidatos Marina Azevedo Schubert e Thiago Reis Oliveira Guimarães foi, então, a média aritmética das notas atribuídas por cada um dos examinadores à prova didática, a saber: Marina Azevedo Schubert: 5,25 (cinco e vinte e cinco) e Thiago Reis Oliveira Guimarães: 6,43 (seis e quarenta e três).

As notas finais dos candidatos habilitados no processo seletivo foram resultantes da média aritmética das notas finais atribuídas por cada um dos examinadores, nos termos do item 8.4 do Edital interno n. 01/2023, quais sejam: Marina de Cerqueira Sant'anna Rezende: 9,37 (nove e trinta e sete) e Rafaela Alban Zanchetta: 9,60 (nove e sessenta).

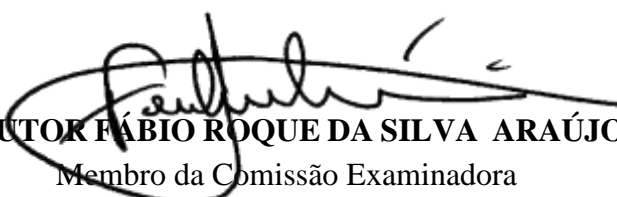
Foram habilitadas as seguintes candidatas: Rafaela Alban Zanchetta (1ª colocada) e Marina de Cerqueira Sant'anna Rezende (2ª colocada)

Em virtude dos resultados alcançados, nos termos editalícios, a Comissão Examinadora indica para o preenchimento da vaga de Professor Substituto de Direito Penal a candidata **Rafaela Alban Zanchetta**, que obteve a maior média aritmética dentre as notas finais atribuídas pelos examinadores. A Comissão Examinadora encerrou os seus trabalhos com a entrega da documentação pertinente à seleção pública, inclusive, as mídias contendo as 04 (quatro) gravações de áudios das sessões públicas de provas didáticas à Excelentíssima Senhora Doutora Chefa de Departamento de Direito Público, Doutora Alessandra R. Mascarenhas Prado, para fins de custódia e adoção de providências institucionais cabíveis no âmbito de suas atribuições, inclusive, para dar publicidade ao resultado do Processo Seletivo para Contratação de Docente por Tempo Determinado para a Disciplina Direito Penal. Nada mais havendo a tratar, a Comissão Examinadora encerrou os seus trabalhos e para produzir os devidos efeitos lavrou-se esta Ata que, a seguir, está assinada por todos os seus membros. Salvador/BA, em 24 de Julho de 2023.



**DOUTORA JULIANA PINHEIRO DAMASCENO E SANTOS**

Presidente da Comissão Examinadora  
Primeira Examinadora

  
**DOUTOR FÁBIO ROQUE DA SILVA ARAÚJO**  
Membro da Comissão Examinadora  
Segundo Examinador

**ANDRE LUIZ BATISTA NEVES:768**  
Assinado de forma digital por ANDRE LUIZ BATISTA NEVES:768  
Dados: 2023.07.25 20:36:40 -03'00'

**DOUTOR ANDRÉ LUIZ BATISTA NEVES**

Membro da Comissão Examinadora  
Terceiro Examinador